

## EUROPOS SOCIALINIO FONDO AGENTŪROS ATSPARUMO KORUPCIJAI LYGIO VERTINIMAS 2022 METAIS

(pagal Antikorupcinės aplinkos viešajame sektoriuje kūrimo ir įgyvendinimo vadovo 17.15-17.24 prieduose pateiktus klausimynus)

### Bendras korupcijos prevencijos Agentūroje vertinimas

Nr.	Kriterijus	Taip (1 balas)	Ne (0 balų)
1.	Ar įstaiga turi patvirtintą atsparumo korupcijai politiką?		0
2.	Ar įstaiga turi ir (ar) įgyvendina korupcijos prevencijos programą ir (ar) jos priemonių planą?	1	
3.	Ar nustatytas ir (ar) paskirtas subjektas, atsakingas už korupcijos pažeidimų tyrimą, interesų konfliktų prevenciją įstaigoje?	1	
4.	Ar įstaigoje organizuojamas ir vertinamas darbuotojų tolerancijos korupcijai lygis pagal nusistatytą planą? – žr. klausimą Nr. 3	1	
5.	Ar įstaigoje nustatyta dovanų ar paslaugų pagal tarptautinį protokolą ar tradicijas, taip pat reprezentacijai skirtų dovanų teikimo ir gavimo politika ir tvarka?	1	
6.	Ar įstaiga turi pavirtintą Etikos ir (ar) Elgesio kodeksą?	1	
7.	Ar nustatyta tvarka organizuojamas įstaigos veiklos sričių įvertinimas – korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas?	1	
8.	Ar įstaigoje organizuojamas teisės aktų projektų antikorupcinių vertinimų atlikimas?	Netaikoma	
9.	Ar įstaigoje organizuojamas asmenų tikrinimo pagal Korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – KPI) 9 ir 9 <sup>1</sup> straipsnius vykdymas?	1	
10.	Ar įstaigoje organizuojama viešųjų ir privačių interesų derinimo stebėseną ir kontrolę?	1	
11.	Ar įstaigoje organizuojama turto ir pajamų deklaravimo stebėseną?	0	
12.	Ar užtikrinama, kad įstaigoje pagal kompetenciją būtų išnagrinėti gauti skundai, pareiškimai dėl galimos korupcijos?	1	
13.	Ar įstaigoje įdiegta karštoji linija, skirta pranešimams apie galimus korupcijos atvejus ar kitus pažeidimus įstaigoje perduoti?	1	
14.	Ar įstaigoje nuo 2019 m. sausio 1 d. organizuojamas pranešėjų apsaugos užtikrinimas?	1	
15.	Ar organizuojamas darbuotojų antikorupcinis informavimas?	1	
16.	Ar organizuojamas darbuotojų, atsakingų už korupcijos prevenciją, mokymas korupcijos prevencijos klausimais?	1	
17.	Ar įstaigos interneto svetainėje yra sukurta skiltis „Korupcijos prevencija“?	1	
18.	Ar įstaigoje tvarkomi duomenys, informacija, kuriems netaikoma apsauga, yra atverti visuomenei?	1	
19.	Ar organizuojamas keitimasis patirtimi atsparumo korupcijai užtikrinimo srityje?	1	
20.	Ar įstaigoje per pastaruosius 3 metus buvo atliktas vidaus auditas – korupcijos rizikos valdymo vertinimas?	1	

Korupcijos prevencijos programų/ planų vertinimo kriterijai	Taip (71–100 %) (1 balas)	Iš dalies (31–70 %) (0,5 balo)	Ne (0–30 %) (0 balų)
---	---------------------------------	--------------------------------------	----------------------------

Formalūs vertinimo kriterijai			
1. Ar programos projekte atsispindi atliktas ankstesnės programos efektyvumo įvertinimas?			
2. Ar programos projekte atsispindi atlikta išsami esamos situacijos analizė ir identifikuotos problemos? (jei buvo)?			
3. Ar rengiant programą ir veiksmų planą buvo atsižvelgta į STT rekomendacijas?			
4. Ar programos tikslai ir uždaviniai atitinka identifikuotas specifines įstaigai problemas ir nukreipti jas šalinti (mažinti)?			
5. Ar programai įgyvendinti įstaigoje yra patvirtintas programos priemonių planas?	1		
6. Ar plane, atsižvelgiant į programoje nustatytus uždavinius, numatytos priemonės, kuriomis būtų: 6.1. – padidintas viešumas ir atvirumas teikiant paslaugas ir priimant sprendimus? 6.2. – padidintas veiklos procedūrų skaidrumas ir aiškumas? 6.3. – užtikrintas darbuotojų patikimumas, lojalumas ir sąžiningumas? 6.4. – visuomenė motyvuojama elgtis sąžiningai ir pranešti apie korupciją? 6.5. – pagerinta valdymo kokybė? 6.6. – sumažinta našta verslui? 6.7. – padidintas pajamų ir išlaidų viešumas, turto tvarkymo skaidrumas?	1		
7. Ar į planą įtraukiamos priemonės, pasiūlytos atlikus įstaigoje korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą?	1		
8. Ar nustatyti aiškūs, pamatuojami ir objektyvūs kriterijai (tikslų rezultato ir priemonės laukiamo rezultato vertinimo kriterijai), pagal kuriuos bus vertinamas programos ir priemonių plano veiksmingumas?		0,5	
9. Ar plane nustatyti priemonių vykdytojai ir įvykdymo terminai?		0,5	
10. Ar programos ir jos priemonių plano projektai buvo derinti su visuomene, suinteresuotais subjektais?			0
11. Ar programa ir priemonių planas yra paskelbti viešai?	1		
12. Ar nustatyta programos, plano vykdymo stebėsenos, vertinimo tvarka ir (ar) vykdoma stebėseną, vertinimas?			0
13. Ar paskirtas darbuotojas, atsakingas už programos ir priemonių plano vykdymo stebėseną?		0,5	
14. Ar yra viešai skelbiama informacija apie programos ir jos priemonių plano vykdymą?	1		

15. Ar programos priemonių plano finansinėms priemonėms įgyvendinti yra numatytas ir skiriamas finansavimas?			0
16. Ar programos ir jos priemonių plano rengimą, vykdymą, atnaujinimą koordinuoja vykdomosios valdžios biudžetinės įstaigos savininkės teisės ir pareigos įgyvendinanti institucija?		0,5	
Neformalūs vertinimo kriterijai			
17. Ar per pastaruosius 12 mėn. tobulinta atsakingų darbuotojų kvalifikacija programų, priemonių planų rengimo, stebėsenos srityje?			0
18. Ar keičiamasi patirtimi bendradarbiaujant su kitomis valstybės ir savivaldybių įstaigomis?	1		
Iš viso: 4 iš 18 punktų netaikomi, 6 – 1 balas, 4 – 0,5 balai, 4 – 0 balo.			
<b>Bendras vertinimas: <math>(6*1+4*0,5+4*0)/14=0,57</math> (vidutinis)</b>			

<b>Korupcijos pasireiškimo tikimybės (KPT) nustatymo vertinimo kriterijai</b>	Kriterijus	Iš dalies (31–70 %) (0,5 balo)	Ne (0–30 %) (0 balų)
	Taip (71–100 %) (1 balas)		
1. Ar korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymui atlikti yra paskirtas atsakingas asmuo ar sudaromos darbo grupės ar komisijos ir (ar) jie atlieka KPT nustatyta tvarka ir terminais?	1		
1. Ar įstaiga turi pasirengusi KPT atlikimą detalizuojančią tvarką ar rekomendacijas, gaires?			0
2. Ar įstaigoje vykdomas įstaigos veiklos sričių sisteminimas (sąrašų sudarymas) ir kasmetinė įstaigos veiklos sričių peržiūra ir atnaujinimas?		0,5	
3. Ar kasmet vykdomas įstaigos veiklos sričių atitikties KPI 6 str. 4 d. ir 6 dalyje nustatytiems kriterijams įvertinimas ir (ar) atliekamas minėtų veiklos sričių vertinimas?	1		
4. Ar nustatytas veiklos sričių, atitinkančių KPI 6 str. 4 ir 6 dalyse nustatytus kriterijus, pasirinkimo KPT nustatymui ir vertinimui, mechanizmas ir (ar) kriterijai?	1		
5. Ar KPT nustatymo procese dalyvauja vertinamose veiklos srityse dirbantys asmenys?	1		
6. Ar KPT išvada, nustačius didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę, nustatytais terminais pateikiama STT?	1		
7. Ar motyvuota KPT išvada viešinama įstaigos interneto svetainėje?	1		
8. Ar atliekant KPT nustatymą ir vertinimą, buvo išanalizuoti įstaigos priimti teisės aktai, sprendimai, veiksmai ir įvertinta veiklos kontrolė, diskrecija, pažeidimai ir kiti korupcijos rizikos veiksniai, problemos?	1		

9. Ar nustatčius korupcijos rizikos veiksnius yra siūlomos priemonės juos šalinti?	1		
10. Ar užtikrinamas KPT nustatymo metu pateiktų pasiūlymų įgyvendinimas?	1		
11. Ar įstaigoje įvertinamas KPT metu pateiktų pasiūlymų dėl identifikuotų rizikos veiksnių šalinimo (mažinimo) įgyvendinimo veiksmingumas?	1		
12. Ar užtikrinama STT teikiamose išvadose dėl korupcijos rizikos analizės nurodytų siūlymų (rekomendacijų) įgyvendinimo kontrolė ir vėlesnė jų įgyvendinimo stebėseną?	1		
13. Ar KPT nustatymo procesą koordinuoja vykdomosios valdžios biudžetinės įstaigos savininkės teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija?	1		
Neformalūs vertinimo kriterijai			0
14. Ar per pastaruosius 12 mėn. tobulinta atsakingų darbuotojų kvalifikacija KPT nustatymo srityje?			
15. Ar keičiamasi patirtimi KPT nustatymo srityje?	1		
Iš viso: 16 punktų, 13 – 1 balas, 1 – 0,5 balai, 2 – 0 balo. <b>Bendras vertinimas: <math>(13*1+1*0,5+2*0)/16=0,84</math></b>			

<b>Antikorupcinio švietimo ir informavimo vertinimo kriterijai</b>	<b>Taip (71 –100 %) (1 balas)</b>	<b>Iš dalies (31–70 %) (0,5 balo)</b>	<b>Ne (0–30 %) (0 balų)</b>
Formalūs vertinimo kriterijai			0
1. Ar įstaigoje darbuotojai yra supažindinti su antikorupcine politika?			0
2. Ar įstaigoje laikomasi antikorupcinės politikos?			0
3. Ar darbuotojai yra įtraukiami į antikorupcinės politikos formavimą ir (ar) įgyvendinimą?			0
4. Ar paskirtas asmuo, atsakingas už antikorupcinį informavimą, antikorupcinio švietimo organizavimą?		0,5	
5. Ar įstaigos darbuotojams vykdomas antikorupcinis informavimas ir mokymai korupcijos prevencijos temomis pagal pasirengtus planus ir (ar) prioritetus?	1		
6. Ar antikorupciniam informavimui ir mokymams korupcijos prevencijos temomis yra parengta dalomoji medžiaga?	1		
7. Ar organizuojamas darbuotojų antikorupcinis švietimas (antikorupcinio sąmoningumo didinimas)?	1		
8. Ar vykdomas visuomenės ir (ar) verslo grupių, su kuriomis nuolat bendraujama, antikorupcinis informavimas?	1		

9. Ar įstaigos interneto svetainės skiltyje „Korupcijos prevencija“ skelbiama ir nuosekliai atnaujinama visa reikalinga informacija?	1		
10. Ar viešinama informacija visuomenei apie įstaigoje nustatytus korupcijos atvejus?	1		
Neformalūs vertinimo kriterijai	1		
11. Ar darbuotojai, atsakingi už korupcijos prevenciją, per pastaruosius 3 metus savo iniciatyva teikė pasiūlymų dėl korupcijos prevencijos priemonių ir jų taikymo?			
<b>Iš viso: Iš viso 11 punktų, iš jų 7 – 1 balas, 1– 0,5 balai, 3 – 0 balo.</b>			
<b>Bendras vertinimas: <math>(7*1+1*0,5+3*0)/11=0,68</math></b>			

<b>Informacijos apie asmenis gavimas</b>	Taip (71–100 %) (1 balas)	Iš dalies (31–70 %) (0,5 balo)	Ne (0–30 %) (0 balų)
Formalūs prašymų dėl informacijos apie asmenis pateikimo vertinimo kriterijai	1		
1. Ar sudarytas sąrašas pareigybių, dėl kurių numatoma kreiptis į STT pagal KPI str.?			
2. Ar sąrašas pareigybių, dėl kurių numatoma kreiptis į STT pagal KPI paskelbtas viešai?	1		
3. Ar į STT kreipiamasi tais atvejais, kai rašytinio prašymo, kad STT pateiktų informaciją apie asmenį, pateikimas yra privalomas pagal KPI 17 str.?	1		
4. Ar į STT kreipiamasi ir atvejais, kai rašytinio prašymo, kad STT pateiktų informaciją apie asmenį, pateikimas nėra privalomas pagal KPI 17 str.?	1		
5. Ar į STT kreipiamasi dėl asmens, kurį ketinama skirti į pareigas laikinai?	1		
6. Ar į STT kreipiamasi dėl asmens, kurį ketinama skirti dar vienai kadencijai į tas pačias pareigas?	1		
7. Ar į STT kreipiamasi dėl asmens likus ne mažiau nei 14 kalendorinių dienų iki asmens paskyrimo į pareigas?		0,5	
8. Ar rašytinius prašymus STT visada pasirašo į pareigas asmenį skirsiantis (paskyręs) vadovas?	1		
9. Ar visada rašytiniuose prašymuose STT nurodomi duomenys apie į pareigas skirsiančio (paskyrusio) vadovo leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija arba pažymima, kad toks leidimas nėra išduotas?	1		

10. Ar rašytiniuose prašymuose STT dėl asmens, einančio pareigas, nurodomi motyvai ir juos pagrindžiantys duomenys, keliantys abejonių dėl einančio pareigas asmens tinkamumo einamoms pareigoms?	1		
11. Ar iš STT gauta informacija nėra naudojama kitais tikslais, ne tik priimant sprendimą dėl asmens tinkamumo siekiamoms pareigoms ar tarnybinės (drausminės) nuobaudos skyrimo?	1		
12. Ar iš STT gauta informacija neperduodama tretiesiems asmenims?	1		
13. Ar būna atvejų, kai asmenys skiriami į pareigas (pvz., jei baigiasi terminai) negavus atsakymo iš STT?		0,5	
14. Ar atliekama rašytinių prašymų teikimo STT pagal KPI 17 str. stebėsena (pvz., ar kontroliuojama, kad asmenys į pareigas būtų paskirti tik gavus informaciją iš STT)?	1		
Neformalūs vertinimo kriterijai			0
15. Ar per pastaruosius 12 mėn. tobulinta atsakingų darbuotojų kvalifikacija 17 str. įgyvendinimo srityje?			
16. Ar keičiamasi patirtimi KPI 17 str. įgyvendinimo srityje?	1		
<b>Iš viso: Iš viso 16 punktų, iš jų 13 – 1 balas, 2– 0,5 balai, 1 – 0 balo.</b>			
<b>Bendras vertinimas: <math>(13*1+2*0,5+1*0)/16=0,87</math> (aukštas)</b>			

<b>Privačių interesų deklaravimas</b>	Taip (71–100 %) (1 balas)	Iš dalies (31–70 %) (0,5 balo)	Ne (0–30 %) (0 balų)
Formalūs privačių interesų deklaravimo vertinimo kriterijai	1		
1. Ar įstaigoje parengti ir patvirtinti teisės aktai, reglamentuojantys Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų įgyvendinimo tvarką?			
2. Ar yra paskirtas įgaliotas asmuo, atliekantis atitikties pareigūno funkcijas ir ar nustatytos jo teisės ir pareigos?	1		
3. Ar įstaigos įgalioti asmenys iki konkurso tikrina pretendentų į pareigas privačių interesų deklaracijų duomenis?			0
4. Ar įstaigoje yra sudarytas sąrašas pareigybių, kurias užimantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus?	1		

5.Ar įstaigos ir padalinių vadovai bent kartą per metus, taip pat priėmus naują darbuotoją susipažįsta su pavaldžių asmenų privačių interesų deklaracijų turiniu ir (ar) atitikties pareigūnas vykdo įstaigos ir jos padalinių vadovų informavimą apie galimus interesų konfliktus?	1		
6.Ar įstaigoje proaktyviai tikrinama, ar įstaigos darbuotojai, privalantys deklaruoti interesus, tinkamai ir laiku deklaravo galimus interesų konfliktus?	1		
7. Ar įstaigoje yra detalai aprašyta (reglamentuota) nusišalinimo kilus interesų konfliktui tvarka?	1		
8.Ar nustatyta, kaip įgyvendinti pareigą nusišalinti, kai interesų konflikto grėsmė iškyla tiesiogiai svarstant, priimant konkrečių klausimą (pvz., atidarius pasiūlymus viešuosiuose pirkimuose)?	1		
9.Ar įstaigoje yra sudaryta ir veikia komisija dėl valstybės tarnautojų prašymų leisti dirbti kitą darbą pagal darbo sutartį nagrinėjimo, sprendimų priėmimo ir atšaukimo?			
10.Ar įstaigoje laikomasi dovanų ar paslaugų pagal tarptautinį protokolą ar tradicijas, taip pat reprezentacijai skirtų dovanų davimo, gavimo politikos ir tvarkos?	1		
11. Ar dovanos, gautos įstaigoje, yra registruojamos, įvertinamos ir apskaitomos?	1		
Neformalūs vertinimo kriterijai	1		
12. Ar įstaigos darbuotojai yra mokomi, kaip ir kada reikia deklaruoti privačius interesus?			
13. Ar įstaigoje valdomi realiai egzistuojantys interesų konfliktai?	1		
<b>Iš viso: Iš viso 12 punktų, iš jų 11 – 1 balas, 0– 0,5 balai, 1 – 0 balo.</b>			
<b>Bendras vertinimas: <math>(11*1+0*05+1*0)/12=0,92</math> (aukštas)</b>			

<b>Pranešėjų apsaugos užtikrinimo vertinimo kriterijai nuo 2019-01-01</b>	Taip (71–100 %) (1 balas)	Iš dalies (31–70 %) (0,5 balo)	Ne (0–30 %) (0 balų)
Formalūs vertinimo kriterijai	1		
1. Ar įstaigos interneto svetainėje yra nurodyta, kur galima pranešti apie pastebėtus korupcijos atvejus?	1		
2.Ar įstaigoje yra įdiegti vidaus informacijos apie pažeidimus teikimo kanalai ir užtikrinamas jų funkcionavimas ir saugumas?	1		
3. Ar įstaigoje užtikrinama, kad informaciją apie pažeidimą pateikęs asmens duomenys būtų tvarkomi tik jų tvarkymo tikslais ir kad ši informacija nebūtų atskleidžiama tretiesiems asmenims, išskyrus Pranešėjų apsaugos įstatyme (toliau – PAĮ) nustatytus atvejus?	1		

4. Ar vidaus informacijos apie pažeidimus teikimo kanaluose nurodyta, kaip bus saugoma informacija, susijusi su pranešėjo autoryste?	1		
5. Ar vidaus informacijos apie pažeidimus teikimo kanaluose nurodyta, kas atsakingas už šio kanalo priežiūrą, gauna ir tvarko juo gautą informaciją?	1		
6. Ar vidaus informacijos apie pažeidimus teikimo kanaluose nurodyta, ar bus teikiamas ir kokių būdu grįžtamasis ryšys?	1		
7. Ar vidaus informacijos apie pažeidimus teikimo kanaluose informuojama apie atsakomybę už žinomai melagingos informacijos pateikimą arba valstybės ar tarnybos paslapties ar profesinės paslapties atskleidimą pagal PAĮ 3 str. 3 ir 7 d.?	1		
8. Ar įstaiga turi pasitvirtinusi teisės aktą, nustatantį darbuotojų motyvavimą ir skatinimą pranešti apie pastebėtus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus?		0,5	
9. Ar įstaigoje buvo gauta darbuotojų pranešimų apie pastebėtus galimus korupcijos atvejus ar kitus pažeidimus?	1		
Neformalūs vertinimo kriterijai		0,5	
10. Ar įstaigos darbuotojai yra motyvuojami pranešti apie pastebėtą galimą korupciją įstaigos viduje?			
11. Ar visuomenė, verslininkai, su kuriais yra bendraujama teikiant paslaugas, yra motyvuojami pranešti apie pastebėtą galimą korupciją įstaigoje?	1		
Iš viso: Iš viso 11 punktų, iš jų 9 – 1 balas, 2 – 0,5 balai, 0 – 0 balo.			
Bendras vertinimas: $(9*1+2*0,5+0*0)/11=0,91$ (aukštas)			

### Atsparumo korupcijai lygio nustatymas

Remiantis Korupcijos prevencijos įstatymo 12 str., nustatant atsparumo korupcijai lygį vertinama, kiek ir kokių korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių yra įdiegta viešojo sektoriaus subjekte, šių priemonių diegimo kokybė ir praktinis pritaikomumas bei jas taikant pasiekti rezultatai. Pagal šiuos korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių įdiegimo elementus apskaičiuojamas viešojo sektoriaus subjekto atsparumo korupcijai lygis, kuris pagal iš anksto nustatytą skalę gali būti nuo labai žemo iki labai aukšto.

Atskirų sričių AKL vertinimo rezultatai pateikiami aprašant kiekvieną sritį.

Bendrasis įstaigos AKL apskaičiuojamas pagal formulę:  $AKL = Y - Q \times 0,2$ , kai:

Y – visų pirmiau apskaičiuotų A vidurkis.

Q – įstaigoje per metus padarytų korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų skaičius, kuris dauginamas iš 0,2.

Vidaus audito metu užpildyti ir apskaičiuoti 6 klausimynų vidurkiai: Korupcijos prevencijos planavimo klausimyno balų vidurkis yra 0,57, Pranešimų apie korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas klausimyno balų vidurkis – 0,91, Korupcijos pasireiškimo tikimybės klausimyno balų vidurkis – 0,84, Antikorupcinio darbuotojų ir visuomenės švietimo ir informavimo klausimyno balų vidurkis – 0,68, Personalo patikimumo užtikrinimo klausimyno balų vidurkis – 0,87, Privatiųjų interesų deklaravimo klausimyno balų vidurkis – 0,92. Tuomet visų klausimynų vidurkis  $Y = (0,57+0,91+0,84+0,68+0,87+0,92)/6 = 0,80$

Agentūroje per metus padarytų korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų – 0. Tuomet  **bendras Agentūros AKL<sup>1</sup> = 0,80 - 0 \* 0,2 = 0,80 (Aukštas)**

<sup>1</sup> AKL siūloma vertinti pagal šiuos intervalus:

1) aukštas AKL, kai apskaičiuoto AKL reikšmė nuo 0,8 iki 1.



- 
- 2) aukštesnis nei vidutinis AKL, kai apskaičiuoto AKL reikšmė nuo 0,6 iki 0,8.
  - 3) vidutinis AKL, kai apskaičiuoto AKL reikšmė nuo 0,4 iki 0,6.
  - 4) žemesnis nei vidutinis AKL, kai apskaičiuoto AKL reikšmė nuo 0,2 iki 0,4.
  - 5) žemas AKL, kai apskaičiuoto AKL reikšmė nuo 0 iki 0,2.