

Eil. Nr.	Projekto vykdytojas	Projekto kodas	Finansinės korekcijos suma	Esmė	Sprendimo data
1.	Lietuvos darbo birža prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (pirkimą vykdė partneris Jaunimo reikalų departamentas)	07.4.1-ESFA-V-404-01-0001	17968,77 Eur	Jaunimo reikalų departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įvykdė du kompiuterinės ir programinės įrangos mažos vertės pirkimus apklausos raštu būdu, apklausiant 3 tiekėjus, iš kurių vienas pradėtas 2015 m. gruodžio 30 d. (sutarties vertė 58 539,34 Eur su PVM), o kitas – 2016 m. sausio 7 d. (sutarties vertė 14 921,79 Eur su PVM). Bendra šių sutarčių vertė yra 60 711,68 Eur be PVM, t. y. viršija VPĮ nustatytą mažos vertės pirkimo ribą, tačiau Perkančioji organizacija, šiuos pirkimus vykdydama skirtingais finansiniais metais, šių verčių nesumavo ir vykdė abu pirkimus pagal mažos vertės pirkimams taikomus pirkimų vykdymo reikalavimus. Projekto partneris pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatas, draudžiančias dirbtinai skaidyti pirkimus siekiant išvengti sudėtingesnės pirkimų tvarkos bei neužtikrino skaidrumo principo įgyvendinimo.	2017-03-10
2.	Panevėžio socialinių paslaugų centras	08.4.1-ESFA-V-418-04-0028	3300 Eur	Vadovaujantis Pirkimo sąlygomis bei Pirkimo sutarties nuostatomis paruošti eksploatacijai automobiliai (2 vnt.) turėjo būti pristatyti Projekto vykdytojui per 60 kalendorinių dienų po Pirkimo sutarties pasirašymo dienos. Atliekant Pirkimo paskesnę priežiūrą, nustatyta, kad Tiekėjas Pirkimo sąlygose bei Pirkimo sutartyje numatyto pristatymo termino reikalavimo neįvykdė. Vienas iš automobilių faktiškai pristatytas per 94 kalendorines dienas, kitas - 116 kalendorinių dienų. Projekto vykdytojas pavėluotai pristatytus automobilius priėmė ir Pirkimo sutartyje įtvirtintos nuostatos, jog už kiekvieną uždelstą dieną Tiekėjas moka nustatyto dydžio baudą, netaikė bei su Tiekėju visiškai atsiskaitė, tokiu būdu pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatas.	2017-08-29
3.	Lietuvos darbo birža prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos	07.4.1-ESFA-V-404-01-0001	3251,51 Eur	Agentūra, atlikusi patikras vietoje, nustatė įvairius netinkamo mokymo paslaugų sutarčių vykdymo atvejus (dėl kavos, pietų pertraukų netinkamo organizavimo, dėl pietų vietos atstumo neatitinkančio Techninės specifikacijos reikalavimų, dėl Projekto dalyvių atvežimo/parvežimo paslaugų netinkamo organizavimo), kurių pagrindų atliko pažeidimo tyrimą ir nustatė su pažeidimais susijusias netinkamas projekto išlaidas.	2017-09-28
4.	Lietuvos darbo birža prie	07.4.1-ESFA-V-404-01-0001	3780,62 Eur	Projekto partneris, siekdamas įsigyti organizuojamam renginiui reikalingas susijusias paslaugas, tuo pačiu laikotarpiu įvykdė tris supaprastintus pirkimus	2017-11-06

	<i>Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (pirkimą vykdė Projekto partneris Vilniaus teritorinė darbo birža)</i>			<i>apklausos būdu, kreipdamasis į tą patį tiekėją. Kadangi bendra paslaugų vertė viršijo 10 000,00 Eur (be PVM) vertę, todėl turėjo būti atliekamas supaprastintas pirkimas apklausos būdu kreipiantis į ne mažiau kaip tris tiekėjus. Projekto partneris pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatas, draudžiančios dirbtinai skaidyti pirkimus siekiant išvengti sudėtingesnės pirkimų tvarkos.</i>	
5.	<i>Lietuvos darbo birža prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (pirkimą vykdė Projekto partneris Šiaulių teritorinė darbo birža)</i>	<i>07.4.1-ESFA-V-404-01-0001</i>	<i>2174,00 Eur</i>	<i>Projekto partneris, Šiaulių teritorinė darbo birža, siekdamas įsigyti organizuojamam renginiui reikalingas susijusias paslaugas, tuo pačiu laikotarpiu įvykdė tris supaprastintus pirkimus apklausos būdu, kreipdamasis į tą patį tiekėją. Kadangi bendra paslaugų vertė viršijo 10 000,00 Eur (be PVM) vertę, todėl turėjo būti atliekamas supaprastintas pirkimas apklausos būdu kreipiantis į ne mažiau kaip tris tiekėjus. Projekto partneris pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatas, draudžiančios dirbtinai skaidyti pirkimus siekiant išvengti sudėtingesnės pirkimų tvarkos.</i>	<i>2018-01-08</i>
6.	<i>Lietuvos darbo birža prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (pirkimą vykdė Projekto partneris Kauno teritorinė darbo birža)</i>	<i>07.4.1-ESFA-V-404-01-0001</i>	<i>0,02 procento nuo kiekviename būsimame mokėjimo prašyme deklaruojamos su pažeidimu susijusios išlaidų sumos.</i>	<i>Projekto partneris, sudarydamas Susitarimą su Pirkimą laimėjusiu tiekėju dėl Sutarties trukmės pratęsimo, pažeidė VPĮ 89 str. 4 d. nuostatas, kadangi atliko esminį Sutarties keitimą VPĮ 89 str. 4 d. prasme, nors keitimo aplinkybės pirkimo sąlygose nebuvo numatytos.</i>	<i>2018-02-02</i>
7.	<i>Lietuvos mokinių neformaliojo švietimo centras (pirkimą atliko projekto partneris Švietimo informacinių technologijų centras)</i>	<i>09.2.2-ESFA-V-729-01-0001</i>	<i>814,94Eur</i>	<i>Projekto partneris Švietimo informacinių technologijų centras, vykdydamas pirkimo sutarties nuostatas, pažeidė pirkimo sąlygose bei pirkimo sutartyje nustatytą paslaugų atlikimo terminą, t. y. priėmė pavėluotai tiekėjo suteiktas paslaugas ir netaikė jam sutartyje nustatytų delspinigių. Atlikus pažeidimo tyrimą nustatytas Viešųjų pirkimų įstatymo 3 str. 1 d. įtvirtinto tiekėjų lygiateisiškumo principo pažeidimas.</i>	<i>2018-04-20</i>

8.	Labdaros ir paramos fondas „Agapao“	08.3.1-ESFA-K-413-01-0012	9.860,68 Eur	Projekto vykdytojas netinkamu pirkimo būdu įsigijo mokymų paslaugas. Atsižvelgiant į sutarties vertę (39 816.00 Eur), turėjo būti atliekama skelbiama apklausa, o Projekto vykdytojas įvykdė neskelbiamą apklausą. Taip pat Projekto vykdytojas neišvengė interesų konflikto situacijos, kadangi Pirkime teikti pasiūlymą pakvietė su Projekto vykdytojo vadovu artimais giminytės ryšiais susijusį tiekėją, kurį išrinko Pirkimo laimėtoju.	2018-12-07
9.	Labdaros ir paramos fondas "Algojimas"	10.1.2-ESFA-K-917-01-0004	832,57 Eur	Projekto vykdytojas, atlikdamas mokymo paslaugų viešąjį pirkimą, nustatė konkurenciją ribojančius bei diskriminacinius, su pirkimo objektu nesusijusius bei jam neproporcingus kvalifikacinius reikalavimus lektoriams bei projekto vadovui, todėl pažeidė pagrindinius viešųjų pirkimų principus, įtvirtintus Viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d.	2019-01-03
10.	Prienų rajono savivaldybės administracija	08.4.2-ESFA-R-630-21-0008	837,00 Eur	Projekto vykdytojas, vykdydamas mokymo paslaugų viešąjį pirkimą, nustatė nepagrįstai aukštą kvalifikacinį reikalavimą tiekėjo vidutinėms metinėms pajamoms, todėl neužtikrino Viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d. įtvirtintų tiekėjų nediskriminavimo ir proporcingumo principų įgyvendinimo.	2019-02-13
11.	Elektrėnų savivaldybės visuomenės sveikatos biuras	08.4.2-ESFA-R-630-01-0002	2 380,00 Eur	Projekto vykdytojas, atlikdamas lengvojo automobilio viešąjį pirkimą, neužtikrino Viešųjų pirkimų įstatymo 37 str. 3 d., 17 str. 1 d. ir 45 str. 1 d. 1 p. nuostatų laikymosi, kadangi techninėje specifikacijoje nustatyti reikalavimai perkamam automobiliui buvo pritaikyti konkrečiam automobilio modeliui. Be to, atlikus pažeidimo tyrimą, buvo taip pat nustatyta, jog pirkimo laimėtojo pasiūlytas automobilis netenkina visų techninės specifikacijos reikalavimų.	2019-03-26
12.	VĮ Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūra	EPSF-2014-V-01-01-01	332 184,08 Eur	Projekto vykdytojas, vykdydamas tarptautinį pirkimą labiausiai skurstantiems asmenims skirtų maisto produktų ir jų tiekimo įsigijimui (projektas „Parama maisto produktams I“), neužtikrino Viešųjų pirkimų įstatymo (redakcija 2014-01-01) 25 str. 2 d. (neiškaidė sudėtinio perkamo objekto dalimis, kas taip pat sąlygojo per aukštus kvalifikacijos reikalavimus, be to aprašydamas perkamą objektą nustatė nepagrįstai aukštus kvietinių miltų kokybės reikalavimus bei konkrečias sausų pusryčių pagalbėlių formas, dydžius bei sudėtis) ir 32 str. 2 d. (Pirkimo sąlygose nurodė reikalavimą, kad Tiekėjas turi būti bent vieno siūlomo produkto gamintojas) nuostatų tinkamo įgyvendinimo bei 3 str. 1 ir 2 d. įtvirtintų viešųjų pirkimų principų laikymosi.	2016-03-29

13.	VĮ Lietuvos žemės ūkio ir maisto produktų rinkos reguliavimo agentūra	EPSF-2015-V-03-01	26 009,48 Eur	Projekto vykdytojas, vykdydamas tarptautinį pirkimą labiausiai skurstantiems asmenims skirtų maisto produktų ir jų tiekimo įsigijimui (projektas „Parama maisto produktams III“), Pirkimo dalyje Nr. 2 nustatė perteklinį, nepagrįstą ir neproporcingą šios Pirkimo dalies objektui reikalavimą – turėti ne mažiau kaip dvi transporto priemones, kurių kiekvienos talpa būtų ne mažesnė kaip 18 tonų, nors ketinamas įsigyti greito paruošimo avižų košės kiekis (19,5 tonų) vienam dalinimui neviršija dviejų transporto priemonių Pirkimo sąlygose nurodytos minimalios talpos (36 tonų), taip pat atsižvelgiant į tai, kad nustatčius minėtą reikalavimą buvo dirbtinai apribota tiekėjų konkurencija, nustatyta, kad Projekto vykdytojas pažeidė imperatyvias Viešųjų pirkimų įstatymo (redakcija 2015 m. liepos 2 d.) 32 str. 2 d. normas bei neužtikrino VPĮ 3 str. 1 d. įtvirtintų viešųjų pirkimų principų laikymosi.	2017-03-07
14.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninė Kauno klinikos	08.4.2-ESFA-V-622-01-0007	3 360,39 Eur	Perkančioji organizacija, vykdydama ataskaitos parengimo paslaugos Pirkimą, tiekėjui, norinčiam pateikti Pirkime pasiūlymą, išskėlė per aukštus perkamą objektą neatitinkančius kvalifikacijos reikalavimus ir taip pažeidė VPĮ 17 str. 1 d., 47 str. 1 d.	2019-10-16
15.	Nacionalinė švietimo agentūra	09.4.2-ESFA-V-715-03-0001	14 315,72 Eur	Agentūra iš 2019 m. liepos 29 d. Viešųjų pirkimų tarnybos Vertinimo išvados Nr. 45-881 gavo duomenų apie Nacionalinės švietimo agentūros įvykdyto supaprastinto viešojo pirkimo „Stazuotės užsienyje“ galimai netinkamą vykdymą, pažeidžiant viešuosius pirkimus reglamentuojančius principus. Agentūra, atlikusi tyrimą, nustatė, kad gido kursų baigimo pažymėjimo reikalavimas neatitiko perkamo objekto ir riboją sąžiningą tiekėjų konkurenciją, ko pagrindu buvo pažeista VPĮ 17 str. 1 d., 47 str. 1 d.	2019-10-30
16.	Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra	09.2.1-ESFA-V-706-03-0001	2 231,76 Eur	Perkančioji organizacija, vykdydama neformaliojo vaikų švietimo išorės vertintojų ir savivaldybių švietimo padalinių specialistų mokymo programos, mokymo medžiagos parengimo ir lektorių paslaugos pirkimą, pirkimo dokumentuose nustatė kvalifikacijos reikalavimus, kurias riboją sąžiningą tiekėjų konkurenciją ir taip pažeidė pagrindinius viešuosius pirkimus reglamentuojančius principus bei sąžiningą konkurenciją (VPĮ 17 str. 1 d.), 47 str. 1 d.	2019-12-03

17.	Vilniaus Jono Basanavičiaus progimnazija	09.2.1-ESFA-K-728-01-0054	9 217,60 Eur	Perkančioji organizacija operacinių ir „design thinking“ principų taikymo mokymų pirkimą įvykdė neskelbiamu būdu, kai šis pirkimas turėjo būti skelbiamas ir taip pažeidė VPĮ 17 str. 1 d.	2019-12-13
18.	Lietuvos Respublikos vyriausybės kanceliarija	10.1.1-ESFA-V-912-01-0027	13 032,71 Eur	Vykdamas seminarų organizavimo paslaugų pirkimą buvo nesilaikyta Kainodaros metodikoje įtvirtintų kainos apskaičiavimo būdų, pareigos įsitikinti tiekėjo profesiniu pajėgumu kokybiškai suteikti paslaugas, taip pat Pirkimo sąlygos buvo parengtos netiksliai ir neaiškiai, kas nulėmė skaidrumo principo pažeidimą bei nukrypimą nuo esminio viešųjų pirkimų tikslo – racionalaus lėšų naudojimo.	2019-09-12
19.	Inturkės bendruomenės centras	08.3.2-ESFA-K-415-01-0195	238,84 Eur	Projekto vykdytojo veiksmuose konstatuojamas interesų konflikto pažeidimas, kadangi ne perkančioji organizacija, kuriai vadovauja pirmininkė, kreipėsi į tiekėją (VšĮ „Bendrystės centras“), kurio vadovė yra ta pati pirmininkė, tas pats asmuo. Atsižvelgiant į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog tokiais savo veiksmais Projekto vykdytojas pažeidė PAFT 460.4 p. nuostatas bei neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų įgyvendinimo.	2019-12-02
20.	Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija	10.1.1-ESFA-V-912-01-0013	10 966,44 Eur.	Projekto vykdytojas atlikdamas Pirkimą jo neskaidant į dalis (neatskiriant svetainės bei duomenų bazės sukūrimo) pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 28 str. 1 ir 2 d. bei 17 str. 1 ir 3 d. nuostatas.	2020-01-22
21.	Trakų rajono savivaldybės administracija	10.1.3-ESFA-R-920-01-0010	4.852,56 Eur	Projekto vykdytojas Trakų rajono savivaldybės administracija įvykdė tarptautinį pirkimą atviro konkurso būdu, nustatęs neteisėtą, nepagrįstą ir neproporcingą bei dirbtinai ribojantį konkurenciją kvalifikacijos reikalavimą. Tokiais savo veiksmais, Projekto vykdytojas pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 straipsnio 1 dalies nuostatas.	2020-01-10
22.	Nacionalinė teismų administracija	10.1.4-ESFA-V-922-01-0002	81 009,55 Eur	Agentūra nustatė, kad atliekant pirkimą buvo dirbtinai sumažinta konkurencija, nepagrįstai sudarytos palankesnės sąlygos konkrečiam tiekėjui ir šitaip pažeistos Viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d., 3 d. ir 55 str. 5 d. nuostatos.	2020-02-19
23.	Pagėgių savivaldybės administracija	10.1.3-ESFA-R-920-71-0001	6 844,09 Eur	Perkančioji organizacija nustatė neteisėtus, nepagrįstus ir neproporcingai bei dirbtinai konkurenciją ribojančius kvalifikacijos reikalavimus, ir taip pažeidė VPĮ 47 str. 1 d. Bet to, Perkančioji organizacija nustatė neaiškius, nekonkrečius ir neleidžiančius objektyviai skirti balų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijus	2020-02-21

				<i>bei numatė tokį balų skyrimo tvarkos vertinimą, kuris sudarė sąlygas subjektyviam pasiūlymų vertinimui ir neužtikrino viešųjų pirkimų principų laikymosi, taip pažeidė VPĮ 17 str. 1 d. bei 55 str. 5 d. nuostatas.</i>	
24.	<i>UAB "Ledelis"</i>	<i>08.6.1-ESFA-V-911-01-0012</i>	<i>867,71 Eur</i>	<i>Atlikdamas pirkimą pagal PAFT 461.7 punktą, Projekto vykdytojas (UAB „Ledelis“) kreipėsi į vieną tiekėją (MB „Tarptautinės prieglobos paslaugos“) ir su juo sudarė žodinę sutartį, kuri neviršija 3000 Eur be PVM. UAB „Ledelis“ vadovo pareigas užimantis Sergey Kolpakov, taip pat buvo ir MB „Tarptautinės prieglobos paslaugos“ vadovas, Tokiais savo veiksmais Neperkančioji organizacija pažeidė PAFT 460.4. punkto nuostatas bei neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų, įtvirtintų PAFT 457. punkte, įgyvendinimo.</i>	<i>2019-12-19</i>
25.	<i>Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos</i>	<i>10.1.5-ESFA-V-925-01-0002</i>	<i>3.028,39 Eur</i>	<i>Projekto vykdytojas Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įvykdė tarptautinį pirkimą atviro konkurso būdu, nustatęs neteisėtą, nepagrįstą ir neproporcingą bei dirbtinai ribojantį konkurenciją kvalifikacijos reikalavimą. Be to, Valstybės tarnybos departamento parengti pirkimo dokumentai nėra aiškūs, tikslūs ir be dviprasmybių, o atskiri pirkimo objektai nepagrįstai sujungti į vieną. Taip pat, Valstybės tarnybos departamentas nustatė neobjektyvius pasiūlymų vertinimo kriterijus. Tokiais savo veiksmais, Projekto vykdytojas pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 24 straipsnio 9 dalies, 25 straipsnio 2 dalies, 32 straipsnio 2 dalies ir 90 straipsnio 3 dalies nuostatas.</i>	<i>2019-12-06</i>
26.	<i>Kvalifikacijų ir profesinio mokymo plėtros centras (pirkimą vykdė Tęstinio mokymo centrų asociacija)</i>	<i>09.4.2-ESFA-V-715-04-0001</i>	<i>2 870,09 Eur</i>	<i>Perkančioji organizacija, t. y. Projekto partneris, Pirkimo sąlygose nustatė kvalifikacijos reikalavimus, kuriais buvo eliminuota patirtis, įgyta Lietuvoje (buvo reikalauta patirties, įgytos bent kurioje Europos Sąjungos šalyje (išskyrus Lietuvą)) ir reikalauta kita perkamo objekto neatitinkanti, jam neproporcinga patirtis, pažeidžianti lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo principai (VPĮ 17 str. 1 d.), VPĮ 47 str. 1 d.</i>	<i>2020-03-12</i>
27.	<i>Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras</i>	<i>09.2.1-ESFA-V-726-01-0001</i>	<i>1 840,70 Eur</i>	<i>Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras skelbiamos apklausos būdu įsigijo tyrimo, įvertinančio, kokia pažangi pedagoginė praktika ir pedagoginės inovacijos taikomos Lietuvos vaikų darželiuose paslaugos suteikimą. Vadovaujantis Pirkimo Techninės specifikacijos 3.7. p, nurodyto Tyrimo metu turėjo būti apklausta ne mažiau kaip 6000 respondentų, tačiau 2018 m. balandžio</i>	<i>2018-12-20</i>

				<i>24 d. pirkimo sutarties Nr. (42.4) ESIVS-1-2 vykdymo metu Projekto vykdytojas priėmė ir apmokėjo už Tyrimą, kurio metu buvo apklausta tik 5 374 respondentai, t. y. priėmė paslaugą, kaip tinkamą, nors ji buvo suteikta ne visa apimtimi.</i>	
28.	<i>Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai</i>	<i>09.4.2-ESFA-K-714-01-0014</i>	<i>8 160,00 Eur</i>	<i>Perkančioji organizacija nepagrįstai neskaidė tarptautinio pirkimo perkamo objekto, nors perkamą objektą sudarė mokymų organizavimo (vedimo) paslauga skirtingomis atskirų ūkinės veiklos sferų temomis ir tuo pažeidė VPĮ 17 str. 1 d.</i>	<i>2019-06-17</i>
29.	<i>Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba</i>	<i>07.3.4-ESFA-V-425-01-0001</i>	<i>7 679,87 Eur</i>	<i>Perkančioji organizacija nustatydamą kvalifikacijos reikalavimus tiekėjams nepagrįstai nurodė, kad jei bendrą pasiūlymą pateikia ūkio subjektų grupė nustatytus reikalavimus turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai, šitaip pažeidžiant 17 str. 1 d ir 47 str. 1 d.</i>	<i>2020-11-10</i>
30.	<i>VšĮ „Koučingo klubas“</i>	<i>08.6.1-ESFA-T-927-01-0187</i>	<i>325 Eur</i>	<i>Atlikdamas pirkimą pagal PAFT 461.7 punktą, Projekto vykdytojas (VšĮ "Koučingo klubas" - direktorė G. Asipavičienė) kreipėsi į vieną tiekėją (UAB "Jukon") ir su juo 2020 m. birželio 1 d. sudarė sutartį. UAB "Jukon" siekdama vykdyti sutartį su Projekto vykdytoju, kaip lektorių, pagal individualios veiklos pažymą pasamdė G. Asipavičienę (VšĮ "Koučingo klubas" direktorė). Remiantis šiomis aplinkybėmis, nekyla abejonių, kad G. Asipavičienė, būdama Projekto vykdytojo VšĮ "Koučingo klubas" direktore, turėjo finansinį, ekonominį ir asmeninį suinteresuotumą vykdant pirkimą. Atsižvelgiant į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad tokiais savo veiksmais Projekto vykdytojas pažeidė PAFT 460.4. punkto nuostatas bei neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų įgyvendinimo.</i>	<i>2020-09-25</i>
31.	<i>VšĮ „Koučingo klubas“</i>	<i>08.6.1-ESFA-V-911-03-0002</i>	<i>2.090,83</i>	<i>Nustatytas interesų konflikto pažeidimas, kadangi Projekto vykdytojas, būdamas ne perkančiąja organizacija, kuriai vadovo direktorė, atlikdamas pirkimą pagal projektą, kreipėsi į tiekėją - ne perkančiosios organizacijos direktorę, veikiančia pagal individualios veiklos pažymą. Atsižvelgiant į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog tokiais savo veiksmais Projekto vykdytojas pažeidė PAFT 457¹ punkto nuostatas bei neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų įgyvendinimo.</i>	<i>2020-12-21</i>

32.	UAB „Dilina“	08.4.2-ESFA-K-616-01-0010	8 545,55 Eur	<i>Nustatytas interesų konflikto pažeidimas, kadangi Projekto vykdytojas, būdamas ne perkančiąja organizacija, kuriai vadovavo direktorė, įvykdęs neskelbiamą pirkimą pagal projektą, pirkimo sutartį sudarė su tiekėju, kuriam vadovavo ne perkančiosios organizacijos direktorės sutuoktinis. Atsižvelgiant į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog tokiais savo veiksmais Projekto vykdytojas pažeidė PAFT 457¹ punkto nuostatas bei neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų, įtvirtintų PAFT 457 punkte, įgyvendinimo.</i>	2021-02-05
33.	<i>Pagėgių savivaldybės administracija</i>	10.1.3-ESFA-R-920-71-0001	11.704,39 Eur	<i>Perkančioji organizacija nustatė neteisėtus, nepagrįstus ir neproporcingai bei dirbtinai konkurenciją ribojančius kvalifikacijos reikalavimus, ir taip pažeidė VPJ 47 str. 1 d. Bet to, Perkančioji organizacija nustatė neaiškius, nekonkrečius ir neleidžiančius objektyviai skirti balų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijus bei numatė tokį balų skyrimo tvarkos vertinimą, kuris sudarė sąlygas subjektyviam pasiūlymų vertinimui ir neužtikrino viešųjų pirkimų principų laikymosi, taip pažeidė VPJ 17 str. 1 d. bei 55 str. 5 d. nuostatas.</i>	2020-06-11
34.	<i>Neformaliojo vaikų švietimo paslaugų plėtra</i>	09.2.2-ESFA-V-729-01-0001	92.373,44 Eur	<i>Projekto vykdytojas, vykdydamas pakartotiną neskelbiamą pirkimą, 2017 m. vasario 1 d. išsiuntė kvietimus pateikti pasiūlymus visiems Pirkime dalyvavusiems Tiekėjams (VšĮ „Vikingų kaimas“, VšĮ „Mokslinės paslaugos“, VšĮ „Paslaugos gamtai“) bei taip pat pakvietė ankstesniame Pirkime nedalyvavusį naują tiekėją – MB „Tobulėjimo sprendimai“, kuris pateikė pasiūlymus visoms trimis Pirkimo dalims ir dviejose iš jų buvo pripažintas laimėtoju (vienoje iš dalių pasiūlymas atmestas, nes neatitiko Pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų). Naujo tiekėjo, nedalyvavusio pirminiame Pirkime, pakvietimas dalyvauti neskelbiamame pirkime ir jo pasiūlymo priėmimas ne tik neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų, įtvirtintų VPJ 3 straipsnio 1 dalyje, laikymosi, bet ir iškreipė konkurenciją tarp tiekėjų bei turėjo įtakos pirkimo rezultatui, nes I ir II pirkimo dalyse, kuriose laimėtoju buvo pasirinktas neteisėtai į pirkimą pakviestas tiekėjas, laimėtojas būtų kitas tiekėjas, jei tas papildomas tiekėjas, nedalyvavęs Pirkime, nebūtų pakviestas pateikti pasiūlymo. Vadovaujantis VPJ 3 straipsnio 1 dalimi, 92 straipsnio 3 dalies 2 punktu, darytina išvada, kad Projekto vykdytojas neteisėtai į pirkimą, apie kurį buvo neskelbiama, pakvietęs tiekėją, nepateikęs pasiūlymo pirminiame Pirkime, todėl pažeidė VPJ 92 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatas bei neužtikrino skaidrumo ir lygiateisiškumo principų, įtvirtintų VPJ 3 straipsnio 1 dalyje, įgyvendinimo.</i>	2021-04-23

35.	Nacionalinė švietimo agentūra	09.2.1-ESFA-V-727-01-0001	13 478,08 Eur	Perkančioji organizacija nustatė netikslų ir neaiškių kvalifikacijos reikalavimą, ir taip pažeidė VPĮ 47 str. 1 d. Bet to, Perkančioji organizacija nustatė neaiškius, nekonkrečius ir neleidžiančius objektyviai skirti balų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijus bei numatė tokį balų skyrimo tvarkos vertinimą, kuris sudarė sąlygas subjektyviam pasiūlymų vertinimui ir neužtikrino viešųjų pirkimų principų laikymosi, taip pažeidė VPĮ 17 str. 1, 2 d. bei 55 str. 5 d. nuostatas.	2020-07-24
36.	Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos	10.1.5-ESFA-V-925-01-0002	15 141,97 Eur	Atsižvelgiant į tai, kad VK nesutiko su Agentūros nustatytais pažeidimais ir pritaikyta finansine korekcija bei į tai, kad VK neatsižvelgė ir nevertino VPT išvadų dėl šio Pirkimo, Agentūra atnaujino pažeidimo tyrimą ir nustatė, kad Projekto vykdytojas Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įvykdė tarptautinį pirkimą atviro konkurso būdu, nustatęs neteisėtą, nepagrįstą ir neproporcingą bei dirbtinai ribojantį konkurenciją kvalifikacijos reikalavimą. Be to, Valstybės tarnybos departamento parengti pirkimo dokumentai nėra aiškūs, tikslūs ir be dviprasmybių, o atskiri pirkimo objektai nepagrįstai sujungti į vieną nepagrįstai. Taip pat, Valstybės tarnybos departamentas nustatė neobjektyvius pasiūlymų vertinimo kriterijus. Tokiais savo veiksmais, Projekto vykdytojas pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 24 straipsnio 9 dalies, 25 straipsnio 2 dalies, 32 straipsnio 2 dalies ir 90 straipsnio 3 dalies nuostatas.	2020-02-20
37.	Sveikatos mokymų ir ligų prevencijos centras	08.4.2-ESFA-V-622-01-0004	6.490,00 Eur	Pažeidimo tyrimas buvo pradėtas po VK preliminarinių pastebėjimų. Projekto vykdytojas pirkimo sąlygose ir CVP IS nustatymuose nustatė skirtingus reikalavimus pasiūlymo pasirašymui. Pirkimo sąlygose nereikalavo pasirašyti el. kvalifikuotu elektroniniu parašu, o pateikiant CVPIS pasiūlymą, to buvo reikalaujama. Atsižvelgiant į tai, kad vienas tiekėjas dėl šių aplinkybių negalėjo pateikti pasiūlymo, tai lėmė VPĮ 17 str. 1 ir 3.d., 35 str. 4 d. ir 59 str. 3 d. 3 p. pažeidimą.	2021-09-24
38.	UAB „Baltic Orbis“	09.4.3-ESFA-K-814-01-0037	135,52 Eur	Pažeidimo tyrimas buvo pradėtas po VK pastebėjimų ir rekomendacijų. Projekto vykdytojas Pirkimo Techninės specifikacijos 5.3. p. nustatė, kad tiekėjas privalo suteikti perkama objektą (mokymus) savo pasiūlytose patalpose. Tai reiškia, kad tiekėjas, teikdamas pasiūlymo kainą, turėjo į ją įtraukti ir išlaidas už patalpas. Po VK pastebėjimų bei Projekto vykdytojo pateiktų paaiškinimų paaiškėjo, kad beveik visi mokymai vyko Partnerių suteiktose, o ne Tiekėjo pasiūlytose patalpose. Taigi tiekėjas, laimėjęs Pirkimą, neatlygintinai pasinaudojo Projekto partnerio patalpomis ir dėl to nepatyrė dalies išlaidų, įtrauktų į Pirkimo sutarties bendrą	2021-10-15

				<i>kainą. Agentūra, atsižvelgdama į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir Valstybės kontrolės pastebėjimus, bei vadovaudamasi PAFT 314.3. p. dėl faktiškai nepatirtų išlaidų pagal Pirkimo sutartį nusprendė nustatyti pažeidimą Projekte ir PAFT 314.3.2 p. pagrindu susigrąžinti faktiškai nepatirtų išlaidų dalį, išmokėtą Projekto vykdytojui.</i>	
39.	UAB „Baltic Orbis“	09.4.3-ESFA-K-814-01-0039	135,52 Eur	<i>Pažeidimo tyrimas buvo pradėtas po VK pastebėjimų ir rekomendacijų. Projekto vykdytojas Pirkimo Techninės specifikacijos 5.3. p. nustatė, kad tiekėjas privalo suteikti perkama objektą (mokymus) savo pasiūlytose patalpose. Tai reiškia, kad tiekėjas, teikdamas pasiūlymo kainą, turėjo į ją įtraukti ir išlaidas už patalpas. Po VK pastebėjimų bei Projekto vykdytojo pateiktų paaiškinimų paaiškėjo, kad beveik visi mokymai vyko Partnerių suteiktose, o ne Tiekėjo pasiūlytose patalpose. Taigi tiekėjas, laimėjęs Pirkimą, neatlygintinai pasinaudojo Projekto partnerio patalpomis ir dėl to nepatyrė dalies išlaidų, įtrauktų į Pirkimo sutarties bendrą kainą. Agentūra, atsižvelgdama į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir Valstybės kontrolės pastebėjimus, bei vadovaudamasi PAFT 314.3. p. dėl faktiškai nepatirtų išlaidų pagal Pirkimo sutartį nusprendė nustatyti pažeidimą Projekte ir PAFT 314.3.2 p. pagrindu susigrąžinti faktiškai nepatirtų išlaidų dalį, išmokėtą Projekto vykdytojui.</i>	2021-10-15
40.	UAB „Baltic Orbis“	09.4.3-ESFA-K-814-01-0025	90,35 Eur	<i>Pažeidimo tyrimas buvo pradėtas po VK pastebėjimų ir rekomendacijų. Projekto vykdytojas Pirkimo Techninės specifikacijos 5.3. p. nustatė, kad tiekėjas privalo suteikti perkama objektą (mokymus) savo pasiūlytose patalpose. Tai reiškia, kad tiekėjas, teikdamas pasiūlymo kainą, turėjo į ją įtraukti ir išlaidas už patalpas. Po VK pastebėjimų bei Projekto vykdytojo pateiktų paaiškinimų paaiškėjo, kad beveik visi mokymai vyko Partnerių suteiktose, o ne Tiekėjo pasiūlytose patalpose. Taigi tiekėjas, laimėjęs Pirkimą, neatlygintinai pasinaudojo Projekto partnerio patalpomis ir dėl to nepatyrė dalies išlaidų, įtrauktų į Pirkimo sutarties bendrą kainą. Agentūra, atsižvelgdama į pažeidimo tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir Valstybės kontrolės pastebėjimus, bei vadovaudamasi PAFT 314.3. p. dėl faktiškai nepatirtų išlaidų pagal Pirkimo sutartį nusprendė nustatyti pažeidimą Projekte ir PAFT 314.3.2 p. pagrindu susigrąžinti faktiškai nepatirtų išlaidų dalį, išmokėtą Projekto vykdytojui.</i>	2021-10-15
41.	Aukštaitijos rakta	08.6.1-ESFA-T-927-01-0123	785,79 Eur	<i>Agentūra, atlikusi Projekto vykdytojo „Aukštaitijos rakta“ projekte (Nr. 08.6.1-ESFA-T-927-01-0123) vykdytų konsultacijų ir pagalbos teikimo bei edukacinių pažintinių išvykų organizavimo veiklų išlaidų tinkamumo vertinimo veiksmus, nustatė, jog Projekto vykdytojas šias paslaugas įsigijo iš tiekėjo Asociacijos</i>	2021-12-01

				<p><i>„Utenos moterų centras“, kuriam vadovauja Projekto vykdytojo vadovo sutuoktinė. Agentūra, atsižvelgdama į nustatytus Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 457¹ punkto pažeidimus, dalį konsultacijų ir pagalbos teikimo išlaidų pripažino netinkamomis bei susigrąžintinomis. Vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 406 punktu, „Išlaidos turi būti tinkamai dokumentuotos, t. y. visos įgyvendinant projektą patirtos išlaidos turi būti pagrįstos projekto tinkamų finansuoti išlaidų patvirtinimo dokumentais, kurių atsekamumas turi būti užtikrintas. Atsižvelgiant į tai, jog dalies edukacinių pažintinių išlaidų Projekto vykdytojas nepagrindė tai įrodančiais dokumentais, įrodymais nepagrįstų išlaidų dalis buvo pripažinta netinkamomis bei susigrąžintinomis.</i></p>	
--	--	--	--	---	--